Дело № 5-187-2611/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

адрес дата

Мировой судья судебного участка № 11 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута адрес - адрес Ушкин Г.Н., расположенный по адресу: ХМАО-Югра, адрес, каб. 305,

с участием защитника ...

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении   
в отношении Акционерного общества «Государственная компания «Северавтодор» (АО «ГК «Северавтодор»), расположенного по адресу: ХМАО-Югра, ...

У С Т А Н О В И Л:

Из протокола об административном правонарушении № 86 ХМ телефон от дата, следует, что дата около время юридическое лицо АО «ГК «Северавтодор», расположенное по адресу: ... адрес, являясь юридическим лицом на которое возложена обязанность по содержанию участка автомобильной адрес Сургута», «Сургут-Нижневартовск», не выполнило требования по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании автомобильной адрес Сургута», «Сургут-Нижневартовск», не выполнило требования по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании вышеуказанной автомобильной дороги а именно: на участке адрес Сургута» от 0 км. до 21 км. + 320 м., на участке адрес с 12 км. + 706 м. до 17 км. + 642 м., допустило наличие зимней скользкости в виде снежного наката   
на покрытии проезжей части после окончания работ по их устранению,   
а также наличие талого снега на покрытии проезжей части после окончания работ по их устранению, чем нарушило требования п. 8.1 ГОСТ Р50597-2017 «Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля», а также адрес положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров- Правительства РФ   
от дата № 1090, что в свою очередь создало помехи в дорожном движении, а также угрозу жизни и здоровью участников дорожного движения.

До судебного заседания от защитника АО «ГК «Северавтодор» в суд представлены возражения, в которых просил прекратить дело   
об административном правонарушении в отношении АО ГК «Северавтодор», в связи с тем, что событие административного правонарушения не доказано, ссылаясь на следующие обстоятельства: представленные фото- и видеоматериалы не подтверждают факта совершения вменяемого административного правонарушения; административный материал должен был составляться с участием представителя АО «ГК «Северавтодор»; в материалах дела отсутствуют: акты выявленных недостатков, предписание об устранении нарушений, фототаблица с указанием толщины снежного наката, видеозапись процедуры измерения толщины снежного наката, протокол инструментального обследования, свидетельство о поверке средства измерения; видеозапись подтверждает наличие рыхлого (талого) или свежевыпавшего снега, но не снежного наката; после обнаружения зимней скользкости спустя отведенное ГОСТ Р телефон время должностному лицу следует повторно осуществить замер снежного наката с составлением второго протокола инструментального обследования; необходимо составлять 2 акта – первый при обнаружении снежного наката, затем выписать предписание, руководствуясь ч. 4 ст. 19.6.1 КоАП РФ, а второй акт уже в том случае, если общество не устранило бы зимний накат в отведенное ГОСТом время; ссылаясь на письмо ФАУ «РОСДОРНИИ» от дата № 01-1353/689, защитник указывает, что само по себе наличие скользкости на проезжей части в зимний период не свидетельствует о ненадлежащем содержании дорожного покрытия дорожной службой.

В судебном заседании защитник АО «ГК «Северавтодор» поддержал ранее представленные возражения, ходатайств не заявлял.

Допрошенный в судебном заседании свидетель государственный инспектор Садыков К.М. показал, что во время постоянного рейда   
им осуществлялось обследование участков автодорог, которые находятся   
на обслуживании АО «ГК «Северавтодор», в ходе обследования посредством визуального осмотра на всем протяжении покрытия проезжей части автодороги выявлено наличие зимней скользкости в виде снежного наката, после чего он в время дата направил информацию о наличии зимней скользкости мастеру участка, спустя пять часов   
он повторно произвел осмотр автодороги, в результате которого установил, что зимняя скользкость не устранена; позднее им был опрошен мастер адрес, который пояснил, что в связи с выделением недостаточного количества единиц служебного автотранспорта он не мог устранить указанную зимнюю скользкость, после чего был составлен административный материал; предписание об устранении нарушения было выдано дата, на которое дан ответ, что дефект устранен.

Изучив материалы дела, в том числе приобщенную к материалам дела видеозапись, заслушав защитника, свидетеля, судья приходит   
к следующему.

В силу ст.12 Федерального закона от дата № 196-ФЗ   
«О безопасности дорожного движения» ремонт и содержание дорог   
на адрес должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Соответствие состояния дорог техническим регламентам и другим нормативным документам, относящимся   
к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог, проводимых с участием соответствующих органов исполнительной власти. Обязанность   
по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

Согласно ст. 17 Федерального закона № 257-ФЗ, содержание автомобильных дорог осуществляется в соответствии с требованиями технических регламентов в целях обеспечения сохранности автомобильных дорог, а также организации дорожного движения, в том числе посредством поддержания бесперебойного движения транспортных средств   
по автомобильным дорогам и безопасных условий такого движения.

В силу с п.п. 13, 14 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения (Утверждены Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата № 1090) должностные и иные лица, ответственные за состояние дорог, железнодорожных переездов и других дорожных сооружений, обязаны: содержать дороги, железнодорожные переезды и другие дорожные сооружения в безопасном для движения состоянии в соответствии   
с требованиями стандартов, норм и правил; информировать участников дорожного движения о вводимых ограничениях и об изменениях   
в организации дорожного движения с помощью соответствующих технических средств, информационных щитов и средств массовой информации; принимать меры к своевременному устранению помех для движения, запрещению или ограничению движения на отдельных участках дорог, когда пользование ими угрожает безопасности движения.

Согласно п. 8.1 ГОСТ Р телефон «Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля»   
на покрытии проезжей части дорог и улиц не допускаются наличие снега   
и зимней скользкости (таблица В.1 приложения В) после окончания работ по их устранению, осуществляемых в сроки по таблице 8.1.

В подтверждение вины АО «ГК «Северавтодор» в материалы дела представлены: протокол об административном правонарушении   
от дата; копия протокола осмотра от дата, видеофиксация административного правонарушения, копия решения о проведении постоянного рейда, копия устава АО ГК «Северавтодор», копия приказа   
о принятии на работу, копия выписки из ЕРГЮЛ на АО ГК «Северавтодор», карточка АО ГК «Северавтодор», копия государственного контракта   
№ 10/22/222 на оказание услуг по содержанию автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения и сооружений на них   
в ХМАО-Югре с приложением, согласно которому АО «ГК «Северавтодор» приняло на себя обязательства по выполнению работ по содержанию автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения   
и сооружений на них в ХМАО-Югре.

Относительно доводов защитника мировой судья отмечает следующее.

Довод о необходимости присутствия представителя АО «ГК «Северавтодор» во время проведения контрольного мероприятия отклоняется на основании следующего.

Согласно п. 3.1 ст. 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении, выражающемся в несоблюдении обязательных требований, оценка соблюдения которых является предметом государственного контроля (надзора), муниципального контроля, при наличии одного   
из предусмотренных пунктами 1-3 части 1 настоящей статьи поводов   
к возбуждению дела может быть возбуждено только после проведения контрольного (надзорного) мероприятия во взаимодействии   
с контролируемым лицом, проверки, совершения контрольного (надзорного) действия в рамках постоянного государственного контроля (надзора), постоянного рейда и оформления их результатов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3.2-3.5 настоящей статьи и статьей 28.6 настоящего Кодекса.

Согласно п. 7 Письма Министерства экономического развития РФ   
от дата № Д24и-8436 «О разъяснении особенностей организации   
и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля в дата» в случае выявления признаков административного правонарушения, состав которого включает в себя нарушение обязательных требований, оценка соблюдения которых отнесена к предмету видов контроля, к организации и осуществлению которых применяются положения Федерального закона № 248-ФЗ, должностные лица контрольного (надзорного) органа вправе принять меры по привлечению виновных лиц   
к административной ответственности только на основании результатов проведения контрольного (надзорного) мероприятия с взаимодействием   
с контролируемым лицом.

Указанная норма КоАП РФ предполагает возможность возбуждения дела об административном правонарушении только после проведения контрольного (надзорного) мероприятия во взаимодействии   
с контролируемым лицом; при этом требование о проведении постоянного рейда во взаимодействии с контролируемым лицом указанная норма   
не содержит.

Между тем, постоянный рейд не отнесен к числу контрольных (надзорных) мероприятий, а является специальным режимом государственного контроля (надзора), в отношении порядка проведения которого определено специальное правовое регулирование, установленное   
ст. 97.1 Федерального закона от дата № 248-ФЗ   
«О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле   
в Российской Федерации» (далее – Закон № 248), которое также не содержит требования о проведении постоянного рейда во взаимодействии   
с контролируемым лицом.

Следовательно, требования п. 3.1 ст. 28.1 КоАП РФ, п. 7 Письма Министерства экономического развития РФ от дата   
№ Д24и-8436 «О разъяснении особенностей организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля в дата» в отношении порядка проведения постоянного рейда не применимы.

Довод защитника о необходимости составления двух актов обнаружения административного правонарушения, выдачи предписания, отклоняется   
в связи со следующим.

Согласно п. 3.4 ГОСТ Р телефон моментом обнаружения зимней скользкости является дата и время регистрации поступления информации   
об ее фактическом образовании с дорожных метеостанций или из других источников, или о возможном ее образовании с дорожных метеостанций   
и организаций Росгидромета (четырехчасовой прогноз), уполномоченным лицом организации, осуществляющей дорожную деятельность.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что определенный ГОСТ Р телефон момент обнаружения зимней скользкости установлен для организации, осуществляющей дорожную деятельность, которая, действуя добросовестно, и получив соответствующую информацию о фактическом образовании зимней скользкости с дорожных метеостанций, организаций Росгидромета, иных источников, имеет возможность не допустить   
ее образования на автомобильной дороге.

При этом положения ГОСТ Р телефон не ограничивают возможность и сроки обнаружения дефекта дорожного покрытия автодороги должностным лицом в рамках проводимого постоянного рейда, поскольку, вопреки доводу защитника зимняя скользкость на автомобильной дороге не допустима вообще, а ссылка на освобождение привлекаемого лица от административной ответственности в случае, если зимняя скользкость обнаружена до стечения срока, установленного таблицей 8.1 ГОСТ Р телефон, основана   
на неправильном понимании закона.

Относительно ссылки защитника на письмо ФАУ «РОСДОРНИИ»   
от дата № 01-1353/689 мировой судья прежде всего отмечает, что   
в разъяснениях ФАУ «РОСДОРНИИ» обращено внимание АО ГК «Северавтодор» на то, что такие разъяснения имеют информационный характер и не могут использоваться в судебных спорах хозяйствующих субъектов.

При этом оснований для вывода, который сформулирован защитником, о том, что само по себе наличие зимней скользкости   
на проезжей части в зимний период не свидетельствует о ненадлежащем содержании дорожного покрытия дорожной службой, по мнению суда, указанные разъяснения не содержат.

Относительно довода о необходимости выдачи предписания мировой судья указывает следующее.

Частью 2 ст. 90 Закона № 248-ФЗ установлены обязанности контрольного (надзорного) органа, в случае выявления при проведении контрольного (надзорного) мероприятия нарушений обязательных требований контролируемым лицом, в том числе обязанность выдать после оформления акта контрольного (надзорного) мероприятия контролируемому лицу предписание об устранении выявленных нарушений с указанием разумных сроков их устранения и (или) о проведении мероприятий по предотвращению причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям, а также других мероприятий, предусмотренных федеральным законом о виде контроля (пункт 1).

При этом виды контрольных (надзорных) мероприятий, при проведении которых указанные обязанности возникают, закреплены ч. 2 ст. 56 Закон   
№ 248-ФЗ, в числе которых постоянный рейд не указан.

В рассматриваемом случае, как следует из материалов дела, административным органом проведен постоянный рейд, который согласно   
гл. 18 Закона № 248-ФЗ отнесен к числу специальных режимов государственного контроля (надзора). При этом требования ч. 2 ст. 90 Закона № 248-ФЗ, определяющие порядок проведения контрольных (надзорных) мероприятий, не применим к порядку проведения специального режима государственного контроля (надзора), поскольку такой порядок урегулирован специальными нормами ст. 97.1 Закона № 248-ФЗ, согласно ч. 9 которой   
в случае, если в результате постоянного рейда были выявлены нарушения обязательных требований, инспектор на месте составляет отдельный акт   
в отношении каждого контролируемого лица, допустившего нарушение обязательных требований.

Таким образом, выдача административным органом предписания   
в рассматриваемом случае положениями Закона № 248-ФЗ не предусмотрена.

Довод защитника о необходимости наличия в материалах дела протокола инструментального обследования отклоняется на основании следующего.

В соответствии с ч. 7 ст. 97.1 закона № 248-ФЗ при осуществлении постоянного рейда могут совершаться следующие контрольные (надзорные) действия: осмотр; досмотр; опрос; истребование документов, которые в соответствии с обязательными требованиями должны находиться в транспортном средстве, на ином производственном объекте или   
у контролируемого лица; инструментальное обследование.

В рассматриваемом случае должностным лицом осуществлен постоянный рейд на основании решения о проведении постоянного рейда   
от дата № 2, в ходе которого в качестве контрольного (надзорного) действия произведен осмотр, по результатам которого составлен протокол осмотра от дата № 385 с фиксацией выявленных дефектов дорожного покрытия. Соответственно, поскольку инструментальное обследование должностным лицом не проводилось, основания для составления и приобщения к материалам дела протокола инструментального обследования отсутствуют.

Кроме того, мировой судья отмечает, что положения ГОСТ Р телефон не увязывают обнаружение должностным лицом на проезжей части автодороги снега либо зимней скользкости исключительно по результатам измерений толщины снега либо скользкости – это подтверждает и норма п. 8.1 ГОСТ Р телефон, согласно которой снег и зимняя скользкость   
не допускаются вообще – безотносительно к их толщине либо объему.

Соответственно, поскольку в рассматриваемом случае постоянный рейд проводился в виде осмотра, а не инструментального обследования, необходимость в проведении измерений отсутствовала, а доводы   
о необходимости приобщения должностным лицом к административному материалу фототаблицы с указанием толщины снежного наката, видеозаписи процедуры измерения толщины снежного наката, а также свидетельства о поверке средства измерения отклоняются.

Между тем, довод защитника об отсутствии состава административного правонарушения мировой судья находит обоснованным в связи со следующим.

В соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения,   
в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим   
в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

При этом неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Бремя доказывания обстоятельств административного правонарушения, вины лица в совершении административного правонарушения, лежит на органе, должностном лице, составившим протокол об административном правонарушении.

Оценивая представленные доказательства суд приходит к выводу   
о том, что вина АО «ГК «Северавтодор» в совершении вменяемого административного правонарушения материалами административного дела не подтверждена.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ установлено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности,   
а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами,   
а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В ст. 28.2 КоАП РФ подробно регламентирована процедура составления протокола об административном правонарушении, в связи   
с чем, протокол является основной формой фиксации доказательств по делу об административном правонарушении.

В протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела (ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ).

Из имеющегося в деле протокола об административном правонарушении от дата № 86 ХМ телефон следует, что на участках адрес Сургута» от 0 км. до 21 км. + 320 м., «Сургут - Нижневартовск» с 12 км. + 706 м. до 17 км. + 642 м. обнаружены дефекты: зимняя скользкость в виде снежного наказа, талый снег, то есть, согласно указанному протоколу в качестве места совершения административного правонарушения указаны две автомобильные дороги, расположенные в пределах границ МО городского образования адрес ХМАО-Югры, находящиеся на обслуживании АО ГК «Северавтодор», без определения конкретного места нахождения дефектов.

Кроме того, с учетом отсутствия в материалах дела схемы дислокации дорожных знаков, отсутствия в представленных фото- и видеоматериалах привязки к километровым указателям автодорог либо дорожным знакам, суд лишен возможности с достоверностью установить место совершения административного правонарушения, в связи с чем довод защитника о том, что представленные фото- и видеоматериалы не подтверждают факта совершения вменяемого административного правонарушения следует признать обоснованным.

Суд отмечает, что в рассматриваемом случае место совершения административного правонарушения могло бы быть подтверждено, например, фотоматериалом с указанием километровых знаков, с которых должностное лицо начинало осмотр, то есть дата километр адрес адрес», и на которых такой осмотр был окончен, то есть адрес.

С учетом изложенного, мировой судья приходит к выводу о том, что место совершения административного правонарушения   
не конкретизировано.

Кроме того, мировой судья отмечает, что имеющиеся в материалах дела фото- и видеоматериалы не позволяют определить в каких случаях визуального осмотра участка автодороги должностным лицом выявлено наличие на проезжей части помимо снежного наката (зимней скользкости) также талого снега.

Подтверждения одновременного наличия двух указанных дефектов (зимней скользкости и талого снега) на исследуемых участках автодорог указанные материалы не содержат.

Согласно протоколу осмотра от дата № 385 на указанных участках автодорог установлено наличие зимней скользкости в виде снежного наката; указаний на обнаружение талого снега на дорожном покрытии автодорог протокол № 385 не содержит.

Действующим законодательством на судью при рассмотрении дела   
не возложена обязанность по восполнению (дополнению) неточностей   
и пробелов протокола об административном правонарушении и других материалов дела.

В соответствии со ст. 118, ч. 3 ст. 123 Конституции РФ, суд, рассматривая административные дела, осуществляет исключительную функцию правосудия и не должен подменять органы и лиц, предъявляющих и обосновывающих обвинение в административном правонарушении. Согласно конституционному положению о том, что судопроизводство в РФ осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, обязанность по доказыванию обвинения в совершении правонарушения, лежит на органах, составивших протокол.

С учетом изложенного, совокупность представленных   
и исследованных в судебном заседании документов, не позволяют суду сделать вывод о виновности юридического лица АО «ГК «Северавтодор»   
в совершении административного правонарушения, предусмотренного   
ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ.

Согласно ст. 24.5 КоАП РФ производство об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Согласно ч. 2 ст. 29.4 КоАП РФ при наличии обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, выносится постановление   
о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Учитывая совокупность установленных по делу обстоятельств, мировой судья приходит к выводу об отсутствии в действиях АО «ГК «Северавтодор» состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.34 КоАП РФ, в связи с чем настоящее дело подлежит прекращению.

Руководствуясь ст. ст. 29.9 - 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.34 КоАП РФ, в отношении акционерного общества «Государственная компания «Северавтодор» прекратить на основании п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Сургутский городской суд через мирового судью судебного участка № 11 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута в течение 10 дней с момента получения копии постановления.

Мировой судья Г.Н. Ушкин

КОПИЯ ВЕРНА

Мировой судья судебного участка № 11

Сургутского судебного района

города окружного значения Сургута ХМАО-Югры

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Г.Н. Ушкин

дата

Подлинный документ в деле № 5-187-2611/2024

Секретарь с/з \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Н.С. Десяткина